



Conseil Municipal

Du
22/06/2023

Réuni à la Mairie de
Villeparois
à 20 heures 30

Sur convocation
adressée par le Maire
aux conseillers
municipaux
le **15/06/2023**

et avis affiché à la
porte de la mairie ce
même jour

Nombre de
conseillers en
exercice : **10**

Président de séance
**Le Maire,
Michel BOURGEOIS**

Secrétaire de séance
Fabienne MARTIN

**DELIBERATION
N°12**

Déposée le
26/06/2023
à la Préfecture de la
Haute-Saône

Affichée le :
26/06/2023
A la porte de la Mairie

REPUBLIQUE FRANCAISE DÉPARTEMENT DE LA HAUTE SAÔNE

COMMUNE DE VILLEPAROIS

DÉLIBÉRATIONS DU CONSEIL MUNICIPAL

* * *

L'AN DEUX MILLE VINGT TROIS LE 22 juin, le Conseil Municipal de la Commune de Villeparois s'est réuni à 20 h 30, au lieu habituel de ses séances, sur convocation légale adressée par le Maire, conformément aux articles L.2121-10 et L.2122-8 du Code général des collectivités territoriales.

ETAIENT PRESENTS : BAGUET Nathalie (Procuration de DUARTE SERRA Lydie), BOURGEOIS Michel, GLORY Patrick, MARTIN Fabienne (Procuration de GUILIANI Bérénice), MILLOT Pierre-Édouard, ROYER André,

ETAIENT ABSENTS : DUARTE SERRA Lydie, GUILIANI Bérénice, LEQUIEN Philippe, WAII Mariam

Aménagement de sécurité, rue des Sources RD118 Attribution du marché de travaux

Rapporteur : Le Maire

Je vous rappelle que par délibération N° 2022-12 du 09/09/2022, vous avez approuvé le projet d'aménagement de sécurité, rue des Sources RD118, élaboré par Ingénierie 70.

La consultation des entreprises susceptibles de pouvoir réaliser les travaux à été lancée sous la forme d'une procédure adaptée, l'avis d'appel à la concurrence ayant été publié au BOAMP le 12 mai 2023.

La date limite de remise des offres était fixée au 9 juin 2023 à 12h.

Les prestations ont été estimées par Ingénierie 70 à 155 811.60 € HT.

Je vous invite à prendre connaissance du rapport d'analyse des offres établi par Ingénierie 70.

Trois entreprises, bien connues sur le secteur ont présenté une offre : COLAS, ROGER MARTIN et PIACENTINI.

Ce chantier ne présentant pas de difficultés particulières, je vous propose de retenir l'entreprise COLAS, classée en première position et ayant présenté une offre à hauteur de 131 965.15 € HT

Accusé de réception en préfecture
070-217005594-20230626-2023-12-DE
Date de réception préfecture : 26/06/2023

Décision :

Nombre de conseillers présents et procurations	8
Nombre de suffrage exprimés	8
Pour	8
Contre	0
Abstention	0

Après en avoir délibéré, le Conseil Municipal,

- Décide d'attribuer le marché pour l'aménagement de sécurité, Rue des Sources RD18, à l'entreprise COLAS pour un montant estimé à 131 965.15 € HT
- Autorise le Maire à signer le marché de travaux et tous les documents nécessaires à son exécution.

Ainsi fait et délibéré les jours, mois et an que dessus.

Le Maire,



BOURGEOIS Michel

Les membres du Conseil,

Présent(e)	Pouvoir de :	Présent(e)	Pouvoir de :
BAGUET Nathalie	DUARTE SERRA Lydie	BOURGEOIS Michel	
GLORY Patrick		MILLOT Pierre- Édouard	
MARTIN Fabienne	GUILIANI Bérénice	ROYER André	

Le Maire :

- Certifie sous sa responsabilité le caractère exécutoire de cet acte qui sera affiché ce jour au siège de la collectivité ;
- Informe que la présente délibération peut faire l'objet d'un recours pour excès de pouvoir devant le tribunal administratif dans un délai de deux mois à compter de sa publication et de sa réception par le représentant de l'Etat

Accusé de réception en préfecture
070-217005594-20230626-2023-12-DE
Date de réception préfecture : 26/06/2023

Maître d'œuvre :

INGÉNIERIE

AGENCE DÉPARTEMENTALE
D'INGÉNIERIE
AUX COLLECTIVITÉS



Maître d'ouvrage :

Commune de Villeparois

AMENAGEMENT DE SECURITE RUE DES SOURCES RD
118

ANALYSE DES OFFRES

Accusé de réception en préfecture
070-217005594-20230626-2023-12-DE
Date de réception préfecture : 26/06/2023

1. OBJET DE LA CONSULTATION

Le présent rapport a pour objet de présenter à la commune de Villeparois le résultat de l'analyse administrative, technique et financière effectuée à sa demande par l'Agence départementale INGENIERIE70, maître d'oeuvre, suite à l'ouverture des plis effectuée le Lundi 12 Juin 2023 à 9h30 et relative aux travaux d'aménagement de sécurité rue des Sources RD 118 sur la commune de Villeparois.

2. RAPPEL DE LA PROCEDURE SUIVIE POUR ASSURER LA COMPETITION ENTRE LES CANDIDATS ET DES BESOINS A SATISFAIRE

2.1. Procédure suivie

La consultation a été lancée sous forme d'une procédure adaptée soumise aux articles L 2123-1 et R 2123-1 du code de la Commande Publique.

L'avis d'appel public à la concurrence a fait l'objet d'une diffusion dans un journal d'annonces légales.

Il a été envoyé au BOAMP le Vendredi 12 Mai 2023.

Parallèlement, l'avis d'appel à concurrence et le dossier de consultation ont été mis en ligne sur le site www.marches-securises.fr en date du Vendredi 12 Mai 2023 à 10h53.

La date limite de remise des offres était fixée au Vendredi 09 juin 2023 à 12h00.

La consultation portait sur un lot unique sans découpage en tranches ou en lots.

Les concurrents devaient impérativement présenter une proposition entièrement conforme au dossier de consultation, les variantes étant interdites.

Les prix sont fermes actualisables suivant les modalités fixées à l'article 3.2. du C.C.A.P.

Le délai maximum prévu pour l'exécution des travaux était de 3 mois.

Ce délai commence à courir à compter de la date fixée par l'ordre de service qui prescrira de commencer les travaux du présent marché.

2.2. Estimation

Les prestations ont été estimées par INGENIERIE70 à **155 811.6 € H.T.** soit 186 973.92€ T.T.C.

3. JUGEMENT DES OFFRES

3.1. Rappel des critères de jugement

L'analyse a été effectuée suivant les critères indiqués dans le règlement de la consultation.

❖ Premier jugement : jugement des candidatures

Pour que l'offre technique et financière puisse être analysée, les candidats devaient obligatoirement avoir prouvé dans leur offre administrative qu'ils présentaient toutes les qualités, capacités professionnelles, techniques et financières pour exécuter le marché. Leur offre administrative devait donc impérativement contenir l'ensemble des pièces décrites à l'article 3 du règlement de consultation.

Dans le cas où le candidat n'aurait pas pu produire l'ensemble de ces pièces prouvant ses capacités à exécuter le marché, sa candidature aurait été rejetée et son offre technique et financière n'aurait pas été analysée.

❖ Second jugement : jugement des offres chiffrées

Ce jugement a été réalisé sur les deux critères pondérés suivants :

○ Le prix (note « A » pondérée à 70%)

Une note A comprise entre 0 et 100 points a été attribuée de la manière suivante :

- une note A_0 de 100 points a été attribuée à l'offre la moins disante (OFFRE 0)
- la note A_n des autres offres n a été calculée par la formule suivante :

$$A_n = 100 - (1 \text{ point par pourcentage d'écart entre l'offre la moins disante (OFFRE 0) et L'OFFRE n})$$

Aucune note négative n'a été attribuée. Les prix dont la note A_n est négative ont été ramenés à zéro point.

○ **La valeur technique de l'offre (note « B » pondérée à 30%)**

Ce critère a été apprécié à partir de l'analyse du mémoire technique.

Ce mémoire devait comprendre à minima les chapitres présentés ci-dessous ainsi que l'ensemble des informations demandées dans le règlement de la consultation.

Dans un premier temps, une note VT, comprise entre 0 et 100 points, a été attribuée à chaque candidat suivant les sous-critères suivants :

- un mémoire justificatif décrivant les moyens humains et matériels envisagés (sur 40 points) ;
- un planning prévisionnel global et détaillé explicitant le déroulement de la prestation et un descriptif sur l'organisation générale et la qualité du chantier (sur 45 points) ;
- un descriptif de la politique de l'entreprise en matière de gestion des déchets et de protection de l'environnement (sur 10 points) ;
- une description des mesures envisagées en termes d'hygiène et de sécurité (sur 5 points).

Dans un second temps, l'entreprise ayant la meilleure note B₀ reçoit 100 points.

Ensuite, les autres entreprises reçoivent une note B_n suivant la formule ci-dessous :

$$B_n = 100 - (1 \text{ point par pourcentage d'écart entre la } B_0 \text{ et la } B_n)$$

Aucune note négative n'a été attribuée. Les valeurs techniques dont la note VT_n est négative ont été ramenées à zéro point.

La note finale de chaque proposition a été calculée de la manière suivante :

$$\text{NOTE FINALE} = A \times 0,70 + B \times 0,30$$

Le candidat qui a obtenu le nombre de points le plus élevé sera déclaré le mieux disant au regard des critères de jugement des offres.

3.2. Résultat des offres

TROIS (3) entreprises ont répondu et toutes ont fait acte de candidature et ont remis une offre sous format électronique. Il s'agissait de :

- Colas (70 000 Vesoul) ;
- ROGER MARTIN (70 000 Vaivre-et-Montoille) ;
- Piacentini (70 000 Colombe les Vesoul)

Leurs propositions en termes de coûts à l'issue de la séance de la commission d'ouverture des plis du lundi 12 Juin 2023 à 9h30 (avant donc tout contrôle et analyse), s'établissaient de la façon suivante :

<u>Entreprises</u>	Montant en € HT
Colas	131 965.15
ROGER MARTIN	144 894.00
Piacentini	149 154.50

Toutes ces entreprises possédaient les qualités, capacités, qualifications et références exigées par le maître d'ouvrage pour exécuter le marché. Leur candidature a donc été déclarée recevable et les offres techniques et financières ont été, par conséquent, toutes analysées.

3.2.1. Analyse des offres

L'analyse technique et financière des offres commandée à INGENIERIE70 doit permettre au maître d'ouvrage de choisir l'offre économiquement la plus avantageuse, conformément aux dispositions du Code de la Commande Publique et suivant les critères pondérés retenus pour cette consultation.

L'analyse arithmétique de l'ensemble des offres n'a pas fait apparaître d'anomalie. Les offres s'établissent de la façon suivante :

<u>Entreprises</u>	Montant en € HT
Colas	131 965.15
ROGER MARTIN	144 894.00
Piacentini	149 154.50

3.2.2. Note sur le critère PRIX (note A)

L'offre la moins disante était celle présentée par l'entreprise **Colas** pour un montant de **131 965.15€ HT**, soit 158 358.18€ TTC.

Cette offre a été désignée OFFRE 0 et a donc obtenu 100 points, avant pondération.

Le calcul des notes de chaque offre a été établi suivant la formule présentée au paragraphe 3.1. du présent document. Le critère PRIX étant pondéré à 70% pour le calcul de la note finale de chaque offre, nous avons obtenu les notes A suivantes :

<u>Entreprises</u>	Montant en € HT	Ecart en % par rapport à l'OFFRE0	Note A sur 100	Note A pondérée
Colas	131 965.15	0.00%	100.00	70.00
ROGER MARTIN	144 894.00	9,80%	90.20	63.14
Piacentini	149 154.50	13.03%	86.97	60.88

3.2.3. Notation sur le critère VALEUR TECHNIQUE (note B)

Ce critère a été apprécié à partir de l'analyse de l'ensemble des informations demandées au règlement de la consultation et rappelées dans le présent document.

Colas

Moyens humains et matériels : 36.25/40

Moyens humains : satisfaisant.

Conducteur de travaux bien identifié avec description de son parcours professionnel. Laboratoire et Géomètre interne. Aucun Cv fournis concernant les agents qui effectueront les travaux.

Moyens matériels : satisfaisant. Sous-traitance de la signalisation à l'entreprise Aximum OU T1.

Organisation générale du chantier : 40.75/45

Préparation de chantier : satisfaisant. Bonne description du site et de son environnement . Les attentes du projet sont comprises et précisées. Méthodologie de détection des réseaux bien décrites. Fiches produits annexées, il manque toutefois celle relative au mur en L.

Contraintes liées à l'environnement du chantier : assez satisfaisant. Proposition de travaux en route barrée mais avec proposition de plan de déviation. La prise en compte de la continuité des services (facteur, ordures ménagères, secours,...) est effective mais pas détaillée. L'entreprise ne mentionne pas l'éventualité de pouvoir travailler sous alternat qui est la solution souhaitée par le maître d'ouvrage.

Accusé de réception en préfecture
22105940000000000260
Date de réception préfecture : 26/06/2023

Contraintes techniques : satisfaisant. Bonne prise en compte de la potentialité du terrain rocheux.
Méthodologie et phasage : assez satisfaisant. Le phasage des travaux est bien détaillé. Il manque les informations sur la méthodologie de pose du mur en L.
Contrôle interne : satisfaisant. Les contrôles de compactage et de portance sont bien mentionnés.
Planning : satisfaisant. Planning clair et précis. Durée du chantier estimée à 2 mois auxquels s'ajoutent 4 semaines de période de préparation. Démarrage prévisionnel début Septembre 2023.

Environnement : 10/10

Démarche environnementale satisfaisante. La gestion des nuisances de chantier (bruit, poussières, salissures, pollution,...) est bien solutionnée.

Hygiène et sécurité des personnels : 3/5

Mesures de protection individuelles et collectives moyennement satisfaisantes. Personnel détenteur du certificat Sauveteur Secouriste du Travail (SST) et de l'Autorisation d'Intervention à Proximité des Réseaux (AIPR). Pas de mention des Equipements de Protection Individuels obligatoires. Blindage des fouilles profondes. La politique d'animation de sécurité reste assez faible. Pas d'indication concernant la Base vie.

ROGER MARTIN

Moyens humains et matériels : 39.75/40

Moyens humains : très satisfaisant. Conducteur de travaux bien identifié avec description de son parcours professionnel. Laboratoire et Géomètre interne. Les Cv des chefs de chantier sont fournis en annexes.

Moyens matériels : satisfaisant. Sous-traitance de la signalisation à l'entreprise T1 ou Hand&Vie.

Organisation générale du chantier : 40/45

Préparation de chantier : satisfaisant. Reportage photo et visite sur site. Reprise succincte des attentes du projet. Fiches produits annexées, mais il manque celle du Mur en L.

Contraintes liées à l'environnement du chantier : assez satisfaisant. Proposition de travaux en route barrée mais avec proposition de plan de déviation. La prise en compte de la continuité des services (facteur, ordures ménagères, secours,...) est effective mais ne parle pas du ramassage scolaire. L'entreprise ne mentionne pas l'éventualité de pouvoir travailler sous alternat qui est la solution souhaitée par le maître d'ouvrage.

Contraintes techniques : satisfaisant. Bonne prise en compte de la présence d'obstacles et de réseaux. Une carte géologique de l'emprise du projet est annexée et la nature du sous-sol identifiée. Moyen d'extraction adapté.

Méthodologie et phasage : satisfaisant. Fiches méthodologiques annexées, il manque toutefois celle du mur en L.

Contrôle interne : satisfaisant. Les contrôles de compactage et de portance sont bien mentionnés.

Planning : satisfaisant. Planning clair et précis. Chaque phase est bien détaillée. Durée du chantier estimée à 6 semaines auxquelles s'ajoutent 4 semaines de période de préparation. Pas de date de démarrage prévisionnel.

Environnement : 10/10

Démarche environnementale satisfaisante. Bonne revalorisation des déchets inertes et des fraisas d'enrobé. Les nuisances de chantier sont bien solutionnées.

Hygiène et sécurité des personnels : 5/5

Mesures de protection individuelles et collectives assez satisfaisantes. Liste des Equipements de Protection Individuels complète. Personnel détenteur du certificat Sauveteur Secouriste du Travail (SST) et de l'Autorisation d'Intervention à Proximité des Réseaux (AIPR). Bonnes mesures de protection collective telles le blindage des fouilles et l'utilisation de radar de recul. La politique d'animation de sécurité est bien détaillée. Base vie complète.

Piacentini

Moyens humains et matériels : 30.5/40

Moyens humains : assez satisfaisant. Aucune mention concernant le géomètre ainsi que le laboratoire.

Moyens matériels : assez satisfaisant. Aucune indication sur d'éventuelles Sous-traitance également concernant la signalisation. Aucune indication concernant le matériel de topographie. Pas de description du matériel qui sera utilisé lors des travaux de terrassement.

Document communiqué en vertu de la loi n° 2023-12-07
 070-217005594-20230626-1023-12-07
 Date de réception par mail : 26/06/2025

Organisation générale du chantier : 34/45

Préparation de chantier : Moyennement satisfaisant. Reportage photo et visite sur site. Fiches produits complètes. En revanche, absence d'information sur les démarches administratives à mener (DICT, arrêté de circulation, autorisations,...).

Contraintes liées à l'environnement du chantier : assez satisfaisant. La gestion de la circulation se fera sous alternat et route barrée. Le maintien de la continuité piétonne est bien expliqué. L'entreprise prend en compte la présence de ligne de bus mais ne propose pas de solution.

Contraintes techniques : Moyennement satisfaisant. Bonne prise en compte de la présence d'obstacles et de réseaux mais pas de la potentialité du terrain rocheux.

Méthodologie et phasage : assez satisfaisant. La description des différentes phases de réalisation du chantier est bien exposée. Fiches méthodologiques annexées, il manque toutefois celles concernant la méthodologie des études, la méthodologie pour la mise en œuvre de GNT ainsi que celle concernant le décapage de revêtement de trottoir.

Contrôle interne : satisfaisant. Essai de compactage bien détaillé.

Planning : satisfaisant. Planning clair et précis. Durée du chantier estimée à 12 semaines auxquelles s'ajoutent 4 semaines de période de préparation. Démarrage prévisionnel semaine 37.

Environnement : 6.5/10

Moyennement satisfaisant. Ne parle pas de la gestion des déchets du site ni des différentes filières de retraitement

Hygiène et sécurité des personnels : 4/5

Mesures de protection individuelles et collectives assez satisfaisantes. Liste des Equipements de Protection Individuels complète. Personnel détenteur du certificat Sauveteur Secouriste du Travail (SST) et de l'Autorisation d'Intervention à Proximité des Réseaux (AIPR). La politique d'animation de sécurité n'est pas assez détaillée. Aucune mention concernant la Base vie complète.

Tableau récapitulatif

<u>Entreprises</u>	Moyens sur 40	Organisation générale sur 45	Environnement sur 10	Hygiène/sécurité sur 5	incohérence	Note VT sur 100	Ecart en % par rapport à VT0	Note B sur 100	Note B pondérée
Colas	36.25	40.75	10	3		90.00	5.01	94.99	28.35
ROGER MARTIN	39.75	40	10	5		94.75	0,00%	100,00	30,00
Piacentini	30.5	34	6.5	4		75	20.84	79.16	23.75

3.2.4. Synthèse et conclusion générale de l'analyse des offres

A l'issue de l'analyse de l'ensemble des offres, le tableau de notation et de classement des offres est le suivant :

<u>Entreprises</u>	MONTANT HT	Note A sur 100	Note A pondérée	Note VT	Note B sur 100	Note B pondérée	NOTE FINALE	Classement
Colas	131 965.15	0.00%	100.00	70.00	90	28.35	98.50	1
ROGER MARTIN	144 894.00	9,80%	90.20	63.14	94.75	30,00	93.14	2
Piacentini	149 154.50	13.03%	86.97	60.88	75	23.75	84.63	3

Accusé de réception en préfecture
070-217005594-20230626-2023-12-DE
Date de réception préfecture : 26/06/2023

4. PROPOSITION

Après analyse détaillée des offres telle qu'elle figure dans le présent rapport, je vous propose de retenir la proposition de l'entreprise Colas, offre économiquement la plus avantageuse, pour un montant de 131 965.15€ HT, soit 158 358.18€ TTC.

Vesoul, le 13/06/2023

Le Responsable du Pôle Aménagement
de l'Agence Départementale INGENIERIE70



Accusé de réception en préfecture
070-217005594-20230626-2023-12-DE
Date de réception préfecture : 26/06/2023